



Early Journal Content on JSTOR, Free to Anyone in the World

This article is one of nearly 500,000 scholarly works digitized and made freely available to everyone in the world by JSTOR.

Known as the Early Journal Content, this set of works include research articles, news, letters, and other writings published in more than 200 of the oldest leading academic journals. The works date from the mid-seventeenth to the early twentieth centuries.

We encourage people to read and share the Early Journal Content openly and to tell others that this resource exists. People may post this content online or redistribute in any way for non-commercial purposes.

Read more about Early Journal Content at <http://about.jstor.org/participate-jstor/individuals/early-journal-content>.

JSTOR is a digital library of academic journals, books, and primary source objects. JSTOR helps people discover, use, and build upon a wide range of content through a powerful research and teaching platform, and preserves this content for future generations. JSTOR is part of ITHAKA, a not-for-profit organization that also includes Ithaka S+R and Portico. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.

Dritter Brief, S. 6, Z. 2. West. an Polygnot: ἤν δὲ καὶ Λακεδαιμόνιοι τῆς φυγῆς αἰσθάνονται διώξει χρώμενοι ἀντίκα αὐτοῖς ἀγαθὸς ἔσται ὁ Πανσανίας, ταῦτά καὶ ἡμᾶς ἐργασάμενοι. Es ist zu lesen: ἤν — αἰσθάνονται, διώξει χρώμενοι ἀντίκα αὐτοὺς ἀγασθήσονται, ὁ Πανσανίαν, ταῦτά καὶ ἡμᾶς ἐργασάμενοι. Die Form ἀγασθήσομαι kehrt im 8. Brief, S. 13, 23 West. wieder.

Ächter Brief, an Leager, S. 13, 17 ff.: νῦν δὲ ἐφ' αὐτοῖς φρονοῦσιν πάμμεγα δὴ τι ἄρα (nämlich Leobotes und die anderen Genossen Leagers, denen man erlaubt hat, sich von dem Verdachte des Mediasmus durch einen Schwur zu reinigen) καὶ ἡλίκον οὐκ ἂν ἄλλοι φρονοῖεν οὐκ ἀπαλλαγέντες μόνον τῆς ὑποψίας καὶ τῆς βλασφημίας τῆς εἰς αὐτοὺς γενομένης καὶ λεχθείσης, ἀλλὰ μετὰ τοῦ ὡς εὐσεβεῖς καὶ ὅσιοι πεπιστευθῆναι ἀπαλλαγέντες. Es ist *μηδὲ* zu lesen; schon durch die Zulassung zum Eide hatte man sie als εὐσεβεῖς καὶ ὅσιοι anerkannt.

Obendasselbst S. 14, 6: ἐπιθαρόειν δὲ καὶ τὸ μεῖζον ἔτι ἀγάλλεσθαι ἐπὶ τῇ τοιαύτῃ σωτηρίᾳ τίς ἂν εὖ φρονῶν ὑπομείνειεν; πρότερον οὐχ ὅτι καὶ οὗτοι καταβεβοῆσθαι καταβόησιν εἰς τοὺς Ἕλληνας οὕτω μὲν ἀνῆκεστον καὶ δεινὴν, οὕτω δὲ ἄδικον καὶ ψευδῆ, ἀλλ' ὅτι οἱ μὲν ἐπιόρκοῦντες Ἀριστείδης ἦν καὶ Φαιδρίας καὶ Τισίνικος καὶ Ἀλκμαιωνίδης, οἱ δ' ὁμνύντες ὑμεῖς; Westermanns frühere Vermuthung πότερον οὐχ ὅτι καὶ αὐτοὶ καταβεβόησθε hat er selber aufgegeben, gewiß mit Recht, denn πρότερον ist ganz am Platze, sobald es nur eine Zeile herunter rückt. Es ist zu lesen: ἐπιθαρόειν — τίς ἂν εὖ φρονῶν ὑπομείνειεν; οὐχ ὅτι καὶ αὐτοὶ καταβεβόησθε πρότερον καταβόησιν — ψευδῆ, ἀλλ' ὅτι οἱ μὲν ὁρκοῦντες Ἀριστείδης ἦν κ. Φ. κ. Τ. κ. Ἀ., οἱ δ' ὁμνύντες ὑμεῖς.

Vierzehnter Brief, an Pausanias, S. 9, 22: καὶ τελέσειν ἂν διέγνωκας, ὃ μάλιστα, ἐλπίζεις, ἀποτιχῶν τε λήσεις ὅτι σοῦ τὸ φρόνημα μόνον ἦν προδότον, τὰ δὲ ἔργα ὑστέρησεν; So Westermann; die Hff. und Eayrophilus: γῆς εἰσοτίσουτε. Der Zusammenhang scheint aber λέξεις zu fordern.

Zu Philostratus περὶ γυμναστικῆς.

S. 8, § 3: Πηλέα — πολεμικώτατόν τε νομισθῆναι — διὰ τε τὴν ἀρετὴν, ἣ ἐχρητο εἰς τὰς μάχας, διὰ τε τὴν εἰς τὰ πέντε ἐπιτήδευσιν, οὕτω πολεμικὴν οὖσαν, ὡς καὶ ἀκοντίζειν ἐν τοῖς ἄθλοις. Es ist zu lesen: ἐν τοῖς ὀπλοῖς.

S. 30, § 17: καὶ τὸ ἡθὺς ἢ Φερενίκη οὕτω τι ἐξῆτο,

ὥς Ἡλείοις τὰ πρῶτα ἀνὴρ δόξαι. Cobet vermutet τὸ σῶμα, es muß aber offenbar τὸ εἶδος heißen.

Σ. 36, § 23: τεθνάναι μὲν γὰρ τὸν πατέρα ἔλεγεν (der Pankratist Mandrogenes), ἐπὶ μητρὶ δὲ εἶναι τὸν οἶκον ἁρῶεν ἢ τε καὶ γυναικα. πρὸς ἣν γράψαι τὸν γυμναστὴν ἐπιστολὴν τοιαύτην. „Τὸν υἱὸν εἰ μὲν τεθνεῶτα ἀκούσει, πιστευσον· εἰ δὲ ἡττώμενον, ἀπίσται.“ Es ist zu lesen: ἁρῶεν ἢ τε καὶ γενναίᾳ.

Σ. 36, § 24: Ἀτταλος δὲ ὁ Αἰγύπτιος ἐνίκησεν, ἀγωνισάμενος εἰς δεύτερον, ἄθλον, τοῦ γυμναστοῦ ἐπιβόωσαντος, κειμένον παρ' αὐτοῖς νόμον δημοσίᾳ ἀποθνήσκειν τὸν μετὰ νίκην ἡττώμενον. Dazu ein Scholion: τὸν νόμον τοῦτον ἐφθμεν ἰδόντες παρὰ τοῖς Πλαταιεῦσι κείμενον (Σ. 12, § 8). φαίνονται οὖν οἱ Αἰγύπτιοι ταῦτα νομοθετήσαντες. Es ist aber auch hier ohne Zweifel von den Cleutherien zu Platäa die Rede, daher Cobet Πλαταιῶσιν einschließen möchte; doch scheint vielmehr in δεύτερον der Name des Festes zu stehen, und Philostratus ἐνίκησεν ἀγωνισάμενος δις Ἐλενθερίων ἄθλον oder etwas ähnliches geschrieben zu haben. Die Verderbniß braucht nicht älter zu sein als das Scholion, dessen Verfasser, da er παρ' αὐτοῖς auf ὁ Αἰγύπτιος bezog, die Cleutherien für ein ägyptisches Fest halten mußte. Daß sie ein Fest der Platäer sind, hatte Philostratus als bekannt vorausgesetzt, und deshalb auf den nicht ausgesprochenen Begriff „die Platäer“ mit παρ' αὐτοῖς hingewiesen, eine der Sinnbeziehungen in denen der Atticist so stark ist, und deren man ihn billiger Weise nicht berauben sollte, wie Daremberg thut, indem er in der Bruchstelle Σ. 2 § 1: „σοφία δὲ καὶ τὸ κοσμηῆσαι στρατιάν, καὶ ἔτι τὰ τοιαῦτα, ἱατρικὴ πᾶσα καὶ ζωγραφία, καὶ πλάσται, καὶ ἀγαλμάτων εἶδη, καὶ κοῖλοι λίθοι, καὶ κοῖλος σίδηρος“ statt „καὶ πλάσται“ „καὶ πλαστική“ liest.

Σ. 44, § 28: der Vf. sagt, der Gymnast habe den Athleten allerdings auch auf Race und Herkunft zu prüfen, denn nur die Abkunft von jungen und kräftigen Eltern ἰσχὺν τε ξυμβάλλεται καὶ ῥώμην ἀθλητῇ, καὶ αἷμα ἀκήρατον, καὶ ὁσίων κράτος, καὶ χυμὸς ἀραιφνεῖς, καὶ ἴσον μέγεθος. Ἐτι δ' ἂν φαίην, ὅτι καὶ ὦραν φέρουσιν. Ἀγνοεῖσθων μὴ παρόντες τῷ παιδί ἐς τὴν κρίσιν, πὼς βασανιοῦμεν τὴν σποράν. ἐς εὐθες γὰρ ἐκπεσεῖται ὁ λόγος, εἰ τὸν ἀθλητὴν ἐφεστηκότα ἤδη τῷ σταδίῳ, καὶ τοῦ κοτίνου τε καὶ τῆς δάφνης ἔχομενον, ἐς τὸν πατέρα ἀναβαλλόμεθα καὶ τὴν μητέρα, τάχα πον καὶ τεθνεῶτας ἐπὶ νηπίῳ. Der Gymnast müsse daher im Stande sein, aus der Körperbeschaffenheit des Athleten auf seine Herkunft zu schließen. Es ist zu lesen: ἰσχὺν τε ξυμβάλλεται καὶ — καὶ ἴσον μέγεθος, ἔτι δ' ἂν φαίην, ὅτι

καὶ ὦραν. Φέρε δὴ, ἀγνοείσθων μὴ παρόντες τῇ παιδὶ ἐς
τὴν κρίσιν, πῶς βασανιοῦμεν τὴν σποράν; ἐς εὐθες γὰρ κτλ.

Leipzig.

Emil Müller.

Zu Tibull.

An der Stelle, wo Tibull im 10. Gedicht des 1. Buchs nach dem in Vers 15 vorausgegangenen 'sed patrii servato lares' refrainmäßig wiederum im 25. Vers die Lares anruft:

at nobis aerata, lares, depellite tela,

folgt B. 26 in unerträglichster Härte der Construction der Pentameter
hostiaque e plena mystica porcus hara.

Für 'mystica' bieten nach Bachmann 1829 S. 29 Bce das sehr ansprechende 'rustica', d hat 'rusticas'. Joseph Scaliger verband zwar die von Achilles Statius und Muretus (in der Sammlung Lutetiae 1604 S. 463. 465) bemerkte Härte und meinte (castigationes. Genevae 1622 p. 173): 'Nihil est integrius hoc loco, quem tamen docti viri mancum clamant'. Allein sie ist nicht zu verwinden. Denn 'depellite' auf die Nominativform in vocativer Geltung 'porcus' mit zu beziehen ist erstens, wenngleich bei Livius z. B. 1, 24, 7 'audi tu populus Albanus' 8, 9, 4 'agedum pontifex publicus populi Romani' und sonst dergleichen ohne Anstoß ist (vgl. Th. Bergk in Fleckens Jahrbüchern 1861, 83 S. 329 über Lucret. 1, 50), doch bei Tibull immer sehr bedenklich und zweitens deshalb geradezu nicht möglich, weil das B. 29 stehende 'sic placeam vobis', wozu nun freilich Scaliger bemerken muß: 'ô Lares. Quare frustra hic desiderari aliquid suspicantur', jeder unbefangene Leser zugleich auf die Götter und das Ferkel beziehen müßte. Findet nun jeder wiederum sogleich, daß eine solche Doppelbeziehung dieses 'vobis' der Natur der Sachlage widerspräche, so bleibt meines Bedünkens nur übrig zu urtheilen, daß jenes 'lares hostiaque, depellite' zu einer wohl überlegten Aeußerung eines Tibull nicht paßt, sondern höchstens in einer vor lauter Gemüthlichkeit ungenauen Rede eines mit den Hausgöttern wie mit seinen besondern Pflöglingen in einem Zuge wirr fort schwaßenden δῖος ὑφορβός angienge und gebildet werden könnte. Ein dritter Grund gegen diese Erklärung des Zusammenhangs soll sogleich nachher vorgebracht werden. Dissen ist in seiner Ausgabe 1835 II S. 198 auf die Auskunft verfallen, aus 'depellite' zu 'hostiaque' sich 'depellat ea' zu ergänzen. Aber eine solche Ergänzung ist, abgesehen von dem einen Bedenken, daß man dann leicht 'depellat ex hara' verbinden könnte, und von dem andern, daß dann hier dieß Kargen mit Wunschausdrücken nicht zu Tibull's z. B. 1, 10, 67 f. in 'veni, teneto' und 'profluat' erwießenem sonstigen Reichthum an Bittformen stimmte, deshalb unmöglich,